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З періоду отримання Україною незалежності відбулася низка змін у всіх сферах державного управління, не оминувши і сферу культури. Велика кількість реформ та модернізацій принесла неоднозначні результати. Позитивними надбаннями культурної сфери можна вважати її демократизацію, залучення широких верств населення до участі в культурному процесі; відмову від ідеологізації культури, спрямованої на обслуговування інтересів номенклатури; появу нових напрямів культурної діяльності, створення недержавних культурних закладів та збільшення числа діячів культури, які працюють самостійно (без матеріальної підтримки з боку держави); активізацію процесів дифузії, залучення українських митців до вивчення та використання світових надбань сучасної культури, можливість йти «гуртом» із часом і світом. Негативними змінами можна вважати вторгнення у сферу культури платних послуг на культурні продукти, що через збідніння більшості населення зробило культуру менш доступною [Доманська, 2014: c. 166]. Це, в свою чергу, призвело до значного обмеження культурно-дозвіллєвої активності людей, можливостей реалізації соціально-культурних потреб, особливо у сільській місцевості, та погіршення якості культурного життя населення загалом.

Місто Київ як столиця України є її економічним, політичним, духовним та культурними центром. Саме у цьому місті відбуваються інноваційні зміни культурної сфери, які з часом стають взірцем для всіх інших міст нашої держави, тому Київська Міська Рада і Верховна Рада постійно приймають законопроєкти, спрямовані на покращення культурного життя киян. Так, Київською міською радою було створено міську комплексну програму «Столична культура і мистецтво», яка діє з початку 2000-х рр. У 2006–2010 рр. вона була представлена диверсифікованою стратегією підтримки культури, тобто займалася збереженням і розвитком наявних інститутів та об’єктів культури. Програма «Столична культура і мистецтво на 2011–2015 роки» поєднувала в собі як диверсифіковану, так і інноваційну стратегії (стимулювання та просування організаційних, технологічних, культурно-інформаційних технологій), програма на 2016–2018 роки продовжувала культурну програму минулих років [Кирилюк, 2014: с. 54].

У розвинутих європейських державах можна відокремити три найголовніші моделі культурної політики: американську, побудовану на основі розвитку «третього сектору», неприбуткових організацій, благодійних фондів, що фінансують розвиток культури; британську, засновану на принципі «витягнутої руки», що передбачає розподіл державних коштів на утримання та розвиток культури через громадську організацію – Британську Раду, позбавляючи уряд суспільної відповідальності за фінансові рішення; французьку, яка представляє собою централізовану систему державного патронажу над культурою [Гриценко, 2000: с. 228]. Такі дані є вкрай інформативними – вони відкривають перспективи для проведення пояснювального дослідження у майбутньому – з’ясування причин наявної просторової сегрегації, шляхом перевірки впливу можливих факторів: віку забудови, відстані до об’єктів інфраструктури і т.і.



*Рисунок 1. Приклад результатів дослідження: теплова мапа просторового розподілу цін на продаж житла у Солом'янському районі, $/м2 (зелений контур – межі Чоколівки)*

Яка з моделей культурної політики найкраще впишеться до регіональних умов м. Києва? На мою думку, найкращим варіантом може стати комбінована модель культурної політики, яка включатиме в себе елементи американської, британської та французької моделей. Від американської слушно було би запозичити досвід активного залучення приватного сектору до культурної політики та перехід до часткового забезпечення фінансування культурної сфери недержавними установами. Від британської моделі доцільно було би перейняти ідею щодо створення в місті громадського дорадчого органу – за аналогією до Британської Ради, – який би займався розподілом коштів для розвитку різних сфер культури. Французька модель могла би слугувати прикладом реалізації (а не лише проголошення) патріотичної любові до власної культури.

Для перевірки рівня надійності внутрішньої узгодженості був розрахований коефіцієнт Альфа Кронбаха (Cronbach’s Alpha) (див. табл. 1). Так, для отримання коректних результатів, шкали були стандартизовані, «перевернуті» для створення однонаправленості значень. Це є принциповою вимогою для уникнення похибки у розрахунку даного коефіцієнту. Так, значення що перевищують 0,7 ми можемо розглядати як прийнятні.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Компонент | Cronbach’s Alpha (a) |
| 1 | Емотивний компонент | 0,455 |
| 2 | Когнітивний компонент | 0,244 |
| 3 | Евалюативний компонент | 0,793 |
| 4 | Конативний компонент | 0,229 |
| Загальне значення | 0,432 |

*Таблиця 1. Коефіцієнт Альфа Кронбаха (Cronbach’s Alpha)*

Зважаючи на значну роль культури в житті та розвитку столиці, ми провели змістовий контент-аналіз місця культурної політики в передвиборчих програмах Віталія Кличка, на етапі, коли він виступав у ролі кандидата на посаду мера Києва (2015 р. та 2020 р.). Це дало можливість визначити ставлення майбутнього мера до культурної політики міста та його бачення перспектив розвитку культури.

Варто підкреслити, що більшість кандидатів у мери Києва приділяли мало уваги питанням культурної політики, що є значною помилкою, тому що культурне життя є важливою складовою існування будь-якого міста, і, безумовно, столиці.

В. Кличко у своїй передвиборчій програмі 2020 р. вказує досить амбіційну мету: вивести місто Київ у топ 100 міст світу. Виходячи з даного завдання, можна зрозуміти, що планується продовження програми розвитку м. Києва запропонованої у 2015 р., згідно з якою Київ повинен стати на один рівень із кращими столицями Європи.

Згадаємо, що попередня програма у сфері культури та дозвілля була представлена такими пунктами: 1) введення мораторію на нову забудову в центральній частині міста, у заповідних і рекреаційних зонах; 2) затвердження нових правил благоустрою міста, що відповідають Європейським стандартам; 3) створення нових парків і скверів (загальною площею дві тисячі гектарів); 4) створення сучасних спортивних майданчиків у всіх шкільних дворах та поруч із великими житловими комплексами; 5) збереження історично-культурних зон, природних ландшафтів і самобутніх історичних частин міста; 6) недоторканість пам’яток культури, історії та природи всесвітнього й національного значення та їх охоронних зон; 7) сприяння розвитку урбаністичної та традиційної національної культури усіх форм та видів [Програма кандидата на посаду Київського міського голови Віталія Кличка на виборах 25 жовтня 2015 року]. Перший пункт програми не було виконано, інші – частково. Аналізуючи ці тези, можна говорити про тяжіння В. Кличка до французької моделі культурної політики.

У новій програмі (2020 р.) В. Кличко обіцяє завершити реконструкції тих архітектурних об’єктів, роботи над якими були розпочаті під час його минулої каденції, та почати роботи з відновлення тих об’єктів міської культури, які цього потребують. Не може не радувати розділ програми під назвою «Соціальна інфраструктура», який передбачає, що простір міста буде переплановуватися за Європейським зразком, тобто згідно принципу «Всі переваги центра міста – в кожному районі столиці». У розділі «Реновація старої забудівлі» говориться про побудову нових художніх комплексів та інших споруд, що має позитивно сказатися на візуальному образі міста. Культура створення благоустрою міст в Україні повинна не відставати від світових стандартів, а Київ як столиця повинен подавати в даному плані приклад іншим містам нашої країни, тому дані пункти програми звучать досить перспективно. Планується також створення Дійснейленду для відпочинку киян [Іщенко, 2020].

Програма культурної політики В. Кличка, спрямована на задоволення сьогоденних проблем пересічного киянина, може здатися більш ніж привабливою, якщо не дивитися на перспективу розвитку Києва. По-перше, у ній немає жодних проєктів щодо проведення культурних заходів державного та міжнародного рівня, що суперважливо для залучення українського суспільства до сучасного глобалізованого світу. Звісно, можна припустити, що це пов’язано з пандемією коронавірусу, але мер обирається на чотири роки і є певна надія, що з’явиться можливість проводити подібні заходи відповідно до стандартів on-line режиму. Тим паче, у світі з’явилися засоби уникнення зараження під час проведення великих заходів (приклад – концерт рок-гурту «TheFlamingLips»). У програмі В. Кличка також не планується заходів, спрямованих на подальший розвиток дозвілля киян. Не було передбачено участь Києва у міжнародних культурних проєктах і взаємодію із культурною сферою Європи або світу в будь-якому контексті, що є неприпустимим для столичної культури ХХІ ст. Не планувалася розробка програм, спрямованих на фінансову допомогу митцям та залучення приватного сектору до культурного життя Києва, що можна вважати суттєвими похибками культурної політики В. Кличка.

У багатьох країнах світу робиться все можливе для розвитку різноманітних сфер культури: держава, громадський сектор та приватні організації роблять значні інвестиції, підтримуючи творчі проєкти – як тих діячів культури, хто працює в традиційних напрямах мистецтва, так і тих, хто створює щось нове і унікальне (прикладом можна вважати Францію). У США культурна сфера майже повністю знаходиться у зоні протекціонізму різних громадських фондів та комерційного сектору. Такі технології дозволяють направляти більше державних коштів в інші суспільні сфери, і за допомогою влучної культурної політики це робить сферу культури однією з найбільш фінансово забезпечених.

Вітчизняним очільникам культурної сфери було б доречно не сліпо переймати культурну політику та культурні інновації інших країн, а запроваджувати пільгову систему для фінансування інноваційних проєктів українських митців та недержавних організацій культурно-мистецького спрямування, які хочуть бути залученими до діяльності у культурному секторі. Отже, українська культурна політика має будуватися на українських традиціях та їх сучасному переосмисленні.
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